

В диссертационный совет 24.2.267.01
по защите диссертаций
на соискание ученой степени кандидата наук,
на соискание ученой степени доктора наук
(по социологическим наукам),
созданный на базе ФГБОУ ВО
«Адыгейский государственный университет»

ОТЗЫВ

Официального оппонента доктора социологических наук, доцента Плотникова Владимира Валерьевича на диссертацию Левиной Раисы Аркадьевны на тему: «Ценность права в формировании профессиональной культуры студентов-юристов региональных российских вузов», представленной на соискание ученой степени кандидата социологических наук по специальности 5.4.6 – социология культуры.

Диссертационная работа Левиной Раисы Аркадьевны посвящена актуальной социологической проблематике, связанной с формированием профессиональной культуры будущих юристов через призму ценностного отношения к праву. Тема «Ценность права в формировании профессиональной культуры студентов-юристов региональных российских вузов» обладает высокой социальной и научной значимостью. Актуальность исследования обусловлена запросом общества на укрепление правовой культуры и правосознания в условиях построения правового государства. В постсоветские десятилетия в России наблюдались явления правового нигилизма и ослабления морально-правовых основ в профессиональной среде, что обострило необходимость воспитания у новых поколений юристов уважения к праву как базовой ценности.

В этих условиях особое внимание уделяется системе юридического образования, от которой во многом зависит интериоризация студентами-юристами ценностей правовой культуры. Указанная проблематика тем более важна применительно к региональным вузам, где, как отмечает автор, нередко отсутствуют глубокие академические традиции юридического образования. Таким образом, выбранная тема соответствует насущным потребностям развития российского общества и науки, направленным на преодоление дефицита ценностного компонента в подготовке юристов. Актуальность темы не вызывает сомнений, поскольку от успешного формирования у будущих правоведов ценности права – в смысле внутренней убежденности в значимости верховенства права – зависит эффективность их профессиональной деятельности, степень приверженности идеалам законности и справедливости в российском обществе.

Теоретико-методологическая база диссертации отличается широтой охвата и междисциплинарной глубиной, что свидетельствует о высоком уровне эрудиции автора. В работе успешно сочетаются классические и современные подходы социологической науки. Опираясь на парадигму понимающей социологии М. Вебера и структурно-функциональный подход Т. Парсонса, автор рассматривает ценности как ключевой элемент культуры, мотивирующий социальное действие. Социокультурный подход (в развитие идей П. Сорокина) позволил акцентировать процесс усвоения молодежью ценностей в контексте культурного воспроизводства общества. Важным новаторским моментом стало привлечение концепции «юридического поля» П. Бурдьё и акторно-сетевой теории Б. Латура (концепция локальностей) для анализа системы юридического образования – такое сочетание методологий нетривиально и обосновано автором применительно к исследованию производства и трансляции ценности права в вузовской среде. Теоретические основы дополняются учетом концепции поколений, что помогает учесть ценностные ориентации современной студенческой молодежи (поколения Z) при интерпретации результатов.

Методологический аппарат исследования также заслуживает высокой оценки. Автором использован комплекс методов сбора и анализа данных: массовый анкетный опрос (репрезентативная выборка, $n = 917$ студентов юридических направлений в 11 вузах Ростовской области и Республики Адыгея) и серия глубинных интервью с экспертами. Применение смешанной методологии (количественной и качественной) придало исследованию целостность: количественный опрос позволил выявить общие тенденции ценностных ориентаций студентов, а качественные данные от экспертов – глубже понять институциональный контекст и причины сложившейся ситуации. Теоретические выводы постоянно соотносятся с эмпирическим материалом, что повышает обоснованность и достоверность результатов. В целом, теоретико-методологическая база исследования является релевантной заявленной проблеме, современной и надежной. Автор демонстрирует умелое обращение с разнородными теориями и методиками, что свидетельствует о высоком уровне методологической культуры соискателя.

Диссертационное исследование Левиной Р. А. отличается значительной научной новизной и оригинальностью подхода. К основным результатам, отражающим новизну и полученным лично автором, относятся следующие положения. Во-первых, автором обосновано совмещение социокультурного подхода, «понижающей» и структурно-функциональной методологий, а также идей теории юридического поля (П. Бурдьё) и акторно-сетевой теории (Б. Латура) для исследования интериоризации студентами юридических вузов в ходе образовательного процесса ценности права в качестве терминальной профессиональной ценности, определяющей поведенческие мотивации и характер институциональных практик будущих юристов. Во-вторых, показано, что ценность права может быть интериоризирована студентами юридического профиля как терминальная (смыслоразнозначная) профессиональная ценность юриста или как ценность инструментального

уровня, не укорененная в сознании личности и позволяющая использовать правовые знания и юридический функционал в качестве средства формальной реализации профессиональной роли. Наконец, в-третьих, Левиной Р. А. выяснено, что современная генерация студентов юридических вузов, представляющая «поколение Z», руководствуется в основном прагматическим подходом в выборе профессии, что при отсутствии эффективного усвоения терминальной ценности права в социокультурном пространстве вуза может способствовать формированию инструментально-функционального подхода к праву, являющегося предпосылкой дисфункций профессионального поведения.

Также, диссертантом продемонстрировано, что большинство исследованных региональных юридических вузов испытывают «слабый импульс» юридического поля. Это выражается в ограниченности условий для полноценной профессиональной социализации студентов в части ценностного развития. В работе обосновано, что данная проблема порождена совокупностью факторов: чрезмерная ориентация учебных программ на утилитарные компетенции в ущерб идеологическим и этическим основам, организационная оторванность вузов от ведущих академических центров и профессиональных сообществ, отсутствие устоявшихся научных школ и традиций наставничества. Подобный всесторонний анализ позволил автору выявить системные причины дефицита ценности права в образовательной среде и тем самым внес существенный вклад в социологию культуры образования. Этот вывод обладает оригинальностью и высокой практической значимостью, поскольку указывает направления для совершенствования образовательной политики.

Перечисленные положения четко отражают научную новизну исследования. В целом, можно констатировать, что Левиной Р. А. получены новые научные результаты, развивающие теорию и методологию социологии культуры в аспекте изучения правовых ценностей и профессиональной социализации. Оригинальность подхода прослеживается как в теоретическом осмыслении проблемы (междисциплинарный синтез), так и в проведенном эмпирическом анализе. Работа существенно обогащает научное знание о ценностных основаниях правовой культуры юристов, а ее выводы отличаются новизной и доказательностью.

Структура диссертации выстроена логично, соответствует цели и задачам исследования, а также требованиям ВАК к кандидатским работам. Диссертация включает введение, три главы (разделенных на шесть параграфов), заключение, список литературы и приложения с материалами исследования. Подобное композиционное построение представляется оправданным и удобным для восприятия.

В Введении автор обосновывает актуальность темы, формулирует цель и задачи, определяет объект и предмет исследования, а также дает краткую характеристику методологии, научной новизны, теоретической и практической значимости работы. Постановка проблемы и гипотеза

исследования изложены ясно, что сразу задает читателю необходимый контекст.

Глава 1 носит теоретико-методологический характер. В ней диссертант проводит обстоятельный анализ понятия правовой культуры и ценностных компонентов профессиональной культуры юристов. Здесь представлено широкое литературное обозрение: от классических социологических концепций ценностей и культуры до современных исследований правовой культуры в России. Автором четко определены базовые термины (правовая культура, ценность права, профессиональная социализация, интериоризация и др.), что создает прочный фундамент для дальнейшего исследования. Теоретическая аргументация изложена последовательно и убедительно, логические связи между положениями прослеживаются отчетливо.

Глава 2 посвящена анализу современного состояния системы юридического образования как социального института, влияющего на формирование ценности права у студентов. Логика изложения предусматривает переход от общего (особенности поколения студентов, институциональная среда вузов) к частному (конкретные факторы образовательного процесса). В этом разделе автор раскрывает специфику региональных юридических вузов, приводя данные о разнообразии учебных заведений (государственные, ведомственные, частные) и обсуждая влияние историко-культурных традиций на образовательную среду. Материал главы отличается высокой степенью аналитичности: диссертант сопоставляет различные подходы к юридическому образованию, выявляет существующие диспропорции (например, между декларируемыми целями и реальной практикой подготовки юристов). Изложение является логичным: сначала рассматриваются ценностные ориентации студентов как таковые, затем – роль вуза в их формировании, и, наконец, подводится итог о текущих проблемах и противоречиях. Переходы между параграфами гладкие, каждая поднимаемая подтема вытекает из предыдущей.

Глава 3 представляет собой эмпирическое ядро работы, где автор излагает ход и результаты собственного социологического исследования. Структурно эта глава построена образцово: сначала описывается методика исследований (характеристика выборки, инструментария, методов анализа), затем – результаты анкетного опроса студентов, подкрепленные диаграммами и таблицами, а также результаты интервью с экспертами. Левина Р. А. проводит глубокий анализ полученных данных, соотносит их с гипотезами и теоретическими ожиданиями, указанными ранее. Особо следует отметить логичность интерпретации: выводы из социологического опроса органично дополняются мнениями экспертов, что позволяет всесторонне понять явление. Автор последовательно отвечает на поставленные в введении вопросы и демонстрирует, в какой мере подтверждаются гипотезы. Внутри главы соблюдена структура «от общего к частному»: от общей картины ценностных установок студентов – к частным примерам и цитатам респондентов, от статистических тенденций – к их качественному объяснению.

В Заключении собраны и обобщены результаты исследования. Автор формулирует ключевые выводы, коррелирующие с задачами исследования, и указывает перспективы дальнейшей разработки темы. Выводы изложены четко, тезисно, им предшествует краткое подведение итогов проделанной работы. Важно подчеркнуть, что все основные выводы хорошо обоснованы: они вытекают из данных, приведенных в главах, и опираются на представленную теоретическую базу. Таким образом, работа обладает внутренним единством: цели, поставленные во введении, достигаются к заключению, и логическая нить прослеживается через все разделы диссертации.

Отдельно следует отметить высокое качество научного стиля и аргументации. Текст диссертации написан грамотным академическим языком, без существенных стилистических недочетов. Повествование убедительно подкрепляется ссылками на авторитетные источники и результаты собственного исследования. Обилие эмпирических данных (таблиц, диаграмм, цитат из интервью) гармонично сочетается с теоретическим анализом. Это свидетельствует о том, что автор умеет не только собрать и обработать эмпирический материал, но и сделать его частью убедительной научной аргументации.

Обоснованность выводов диссертации не вызывает сомнений. Приведенные в работе факты и статистические сведения логично интерпретируются в рамках заявленных теоретических подходов. Автор проявляет критичность и осторожность в оценках, избегая необоснованных обобщений. Там, где уместно, проводится сравнение с данными других исследований, что повышает достоверность полученных результатов. В целом структура, содержание и выводы диссертации свидетельствуют о высоком профессионализме автора и умении выстраивать научное исследование в строгом соответствии с поставленной задачей.

Полученные в диссертации результаты обладают существенной теоретической и практической значимостью. Теоретическая значимость работы состоит в серьезном вкладе в развитие социологии культуры и социологии права применительно к изучению ценностей. Исследование обогащает научное понимание процесса профессиональной социализации юристов за счет акцентуации ценностного аспекта. Автором расширена методологическая база анализа правовой культуры: в научный оборот вводится междисциплинарный подход, объединяющий социологические теории ценностей, культуры и образования. Применение концепций П. Бурдьё и Б. Латура к материалу о юридических вузах демонстрирует новые возможности анализа институциональных влияний на ценностные установки.

Практическая значимость исследования не менее высока. Выводы и рекомендации, сделанные автором, адресованы прежде всего системе высшего юридического образования. Диагностируя неэффективность сугубо компетентностно-функционального подхода в отрыве от ценностного содержания, диссертант указывает на необходимость корректировки образовательных программ. Результаты работы могут быть использованы при

совершенствовании учебных планов юридических факультетов: автор фактически рекомендует подчинить формирование практических навыков более общей цели воспитания уважения к праву как социальному благу. Практическая ценность заключается и в том, что выявленные проблемы (например, разрыв между декларируемыми ценностями и реальными установками студентов) могут послужить основанием для разработки мероприятий по укреплению профессиональной этики и правосознания в вузах. Административные органы и методические объединения могут опираться на результаты данного исследования при формировании политики в сфере юридического образования – в частности, при создании социокультурной среды в учебных заведениях, способствующей интериоризации ценностей. Автором подчеркивается значимость возвращения к национальной культурно-правовой традиции обучения, что может найти воплощение, например, во внедрении специальных курсов или модулей по этике и философии права, расширению сотрудничества вузов с профессиональным сообществом, наставничества практиков и т. д.

Не смотря на общее положительное впечатление от диссертации, полученные выводы и результаты, имеющие теоретическую и практическую значимость, вызывают ряд замечаний, которые не влияют на достаточно высокий уровень исследования, но будут полезны для дальнейшей работы в выбранном направлении.

1. Терминологическая определенность понятия «ценность права» нуждается в дополнении. В тексте диссертации понятие «ценность права» является ключевым; однако его определение дано скорее имплицитно. Хотелось бы видеть более четкую экспликацию этого термина и разграничение с родственными категориями (например, с понятием «дух права», упоминаемым в работе). Дополнительное прояснение, что именно автор вкладывает в концепт ценности права (как профессиональной ценности юриста) и чем он отличается от общего понимания правовой культуры, сделало бы теоретическую часть исследования еще более прозрачной.

2. Автор привлек весьма широкий круг теоретических подходов – от классиков социологии (Вебер, Парсонс) до современных концепций (Бурдьё, Латур, теория поколений). Несмотря на несомненную пользу такого междисциплинарного синтеза, возникает вопрос о степени их интегрированности. Пожеланием к автору может быть более явное методологическое описание того, как именно объединяются эти концепции в единой рамке исследования.

3. Исследование проведено на базе вузов Ростовской области и Республики Адыгея, что безусловно придает ему ценность в контексте анализа региональных образовательных практик. Тем не менее напрашивается вопрос: в какой мере выводы диссертации применимы к другим регионам России и к системе подготовки юристов в целом по стране? Автор косвенно затрагивает этот вопрос, ссылаясь на общероссийские проблемы юридического образования, однако в работе отсутствует специальное обсуждение возможных региональных различий. Было бы интересно узнать, проявились

ли в ходе исследования отличия между результатами в двух выбранных регионах, и можно ли экстраполировать полученные тенденции на крупные столичные вузы. Данное замечание не умаляет достоинств работы, но подчеркивает перспективу для дальнейших исследований – проведение сравнительного анализа разных регионов или типов вузов (столичных и периферийных, федеральных и ведомственных и т.д.) с целью проверки универсальности выявленных закономерностей.

4. В выборку исследования включены различные по статусу учебные заведения (классические университеты, специализированные юридические институты, филиалы и т. п.), что очень ценно. Однако в тексте диссертации результаты опроса в основном представлены суммарно, без детального сопоставления между этими типами вузов. Между тем, различия в «социокультурном пространстве» вузов (например, наличие научных школ, уровень связей с практикующими юристами) могут влиять на эффективность формирования ценности права. Конструктивное пожелание – более явно показать, как именно тип образовательной организации (государственный вуз, ведомственный институт, частный университет) отражается на ценностных установках студентов. Возможно, имело бы смысл включить в работу отдельный анализ по кластерным подвыборкам или хотя бы описательно отметить выявленные отличия. Это обогатило бы эмпирическую часть и позволило точнее адресовать рекомендации конкретным видам вузов.

5. Наконец, диссертация отличается весьма подробным изложением (основной текст вместе с приложениями составляет почти 300 страниц). С одной стороны, такая полнота отражает тщательность исследования, с другой – отдельные разделы (например, теоретический обзор литературы) могли бы быть изложены несколько более компактно, не теряя сути. Есть некоторое повторение смежных идей в разных главах (в частности, о противопоставлении терминального и инструментального отношения к праву говорится и в теоретической, и в эмпирической части). Структура работы в целом выверена, но для большей четкости изложения автору можно было бы рекомендовать избежать дублирования и сосредоточить читателя на ключевых выводах. Данное замечание носит в значительной мере стилистический характер: оно не затрагивает научное содержание, а лишь предлагает подумать над оптимизацией формы представления результатов в будущих исследованиях.

Данные замечания имеют по преимуществу дискуссионный характер и не могут существенно влиять на общую высокую оценку работы, не снижают общей положительной оценки представленной диссертации и могут быть устранены в ходе дальнейшей научно-исследовательской работы по данной проблематике.

Вывод. Диссертация Левиной Раисы Аркадьевны на тему: «Ценность права в формировании профессиональной культуры студентов-юристов региональных российских вузов» является научно-квалификационной работой, в которой содержится решение задачи важное для науки и практики, что соответствует требованиям «Положения о присуждении ученых

степеней», утвержденного постановлением Правительства РФ от 24 сентября 2013 № 842, а Левина Раиса Аркадьевна заслуживает присуждения искомой ученой степени кандидата социологических наук по специальности 5.4.6 – Социология культуры.

Официальный оппонент:

Доктор социологических наук, доцент,
профессор кафедры философии
Московский университет МВД
России имени В.Я. Кикотя



В.В. Плотников

«22 августа 2025 г.

Почтовый адрес: 117997, г. Москва, ул. Академика Волгина, д. 12.

Телефон: +7 (495) 336-22-44

Электронная почта: incognito13@inbox.ru

Специальность, по которой защищена докторская диссертация: 22.00.04 -
Социальная структура, социальные институты и процессы.

Подпись **Плотникова В.В.** Заверяю:

Заместитель начальника кафедры философии,
кандидат юридических наук
ФГКОУ МосУ МВД РФ имени В. Я. Кикотя



— А.Ю. Тумин